

PERANAN MIC DALAM BIDANG PENDIDIKAN MASYARAKAT INDIA

M. Sinnathamby

Pengenalan

Pendidikan merupakan aset penting dalam peningkatan hidup seseorang. Pendidikan memainkan peranan penting dalam meningkatkan mobiliti sosial di kalangan masyarakat India. Jadi, masyarakat India mementingkan sekolah Tamil yang menjadi lambang kedaulatan bangsa India. Akibatnya, pada peringkat awal, penduduk India di kawasan luar bandar menghantar anak-anak mereka ke sekolah-sekolah Tamil. Mengikut kajian yang dilakukan oleh Marimuthu,

Sekolah-sekolah Tamil biasanya disifatkan sebagai institusi vernakular yang tidak menggalakkan berlakunya mobiliti sosio-ekonomi di kalangan masyarakat India. (1971:81-83)

Menyedari hakikat ini, masyarakat India yang berpendidikan di bandar dan luar bandar telah mula menghantar anak-anak mereka ke Sekolah Kebangsaan ataupun Sekolah Rendah Kebangsaan seiring dengan perkembangan dalam bidang pendidikan. Bagi mereka peningkatan dalam kehidupan adalah lebih penting berbanding dengan Bahasa Tamil ataupun sekolah Tamil. Jadi, sekolah Tamil telah mula kehilangan pengaruhnya ke atas masyarakat India yang semakin memodenkan diri mereka. Walau bagaimanapun, pendidikan tetap memainkan peranan penting dalam kehidupan masyarakat India.

Perkembangan Pendidikan

Sejak kedatangan masyarakat India secara beramai-ramai sehingga pertengahan abad ke-20, tidak ada satu sistem pendidikan yang teratur untuk sekolah-sekolah

Tamil. Sukatan pelajaran yang ada pada masa itu merujuk kepada sukatan pelajaran negara India ataupun stereotaip negara India. Pada tahun 1951, masyarakat India telah menyerahkan satu memorandum mengenai pendidikan bagi masyarakat India kepada kerajaan British (*Arasaratnam, 1970:187*). Sebelum itu, Kerajaan British telah mengubal Undang-Undang Buruh 1912. Mengikut Akta Buruh 1912,

“... mengarahkan ladang-ladang getah yang mempunyai 15 atau lebih kanak-kanak berumur kurang daripada 12 tahun disediakan sekolah untuk pembelajaran kanak-kanak tersebut.”
(*Encloe, 1970:46*)

Ini menyebabkan lebih banyak sekolah Tamil didirikan atau diubahsuai menjadi sekolah-sekolah Tamil di ladang-ladang getah. Ini memberi peluang kepada ibu bapa yang prihatin mengenai kepentingan pendidikan menghantar anak-anak mereka ke sekolah-sekolah Tamil yang terletak di ladang-ladang getah itu sendiri.

Sejak awal lagi, masyarakat India menghadapi masalah kewangan, tempat tinggal, kekurangan zat makanan, kemudahan asas dan lain-lain lagi (*INSAN, 1985:51*). Apabila sekolah-sekolah Tamil mula dibuka di ladang-ladang getah, masyarakat India semakin tertekan dengan masalah ekonomi. Masyarakat India hanya sanggup menghantar anak-anak mereka ke sekolah Tamil sahaja.

Selepas kanak-kanak itu tamat darjah lima ataupun enam, kanak-kanak ini akan berhenti bersekolah. Ini adalah disebabkan oleh masalah kewangan yang dihadapi oleh keluarga tersebut. Akibatnya, kanak-kanak itu akan menjadi buruh di ladang itu sendiri. Keadaan sebegini berterusan sehingga penghujung tahun 1950. Sekolah-sekolah Tamil ini menggunakan bahasa Tamil sebagai bahasa penghantar (*opcit:46*). Guru sekolah ini pula terdiri daripada guru yang diimport dari India, Kangani, mandor, kerani ataupun seseorang yang berpendidikan minima. (*Marimuthu, 1993:469*)

Sistem pendidikan sekolah-sekolah Tamil ini tidak mempunyai nilai ekonomi. Pendidikan Tamil menyediakan para pelajar untuk pekerjaan manual (am). Ini adalah kerana ketiadaan peluang pekerjaan lain di ladang-ladang getah. Lagipun sistem pendidikan Tamil tidak mempunyai satu sukatan pelajaran yang tetap. Matlamat utama sistem pendidikan Tamil ialah memberi pendidikan asas. Peluang pekerjaan yang sedia ada bagi yang belajar di sekolah Tamil adalah sebagai guru, buruh (pembina jalanraya), buruh keretapi, membersihkan hutan selain bekerja sebagai penoreh getah (*ibid, 1971:89*).

Pembangunan negara menghempt masyarakat India yang masih berada dibelunggu kemiskinan. Mereka menghadapi kesukaran untuk membebaskan diri dari cengkaman situasi ladang getah. Sementara itu, sekolah-sekolah Tamil berada dalam keadaan yang tidak memuaskan (*ibid,1971:89*). Pelajar-pelajar yang belajar di sekolah-sekolah Tamil adalah miskin dan lemah dalam penguasaan sosio-ekonomi (*ibid,1993:469*). Pada ketika ini Kerajaan telah mula menyusun satu sistem pendidikan yang lebih teratur. Sistem ini kemudiannya dipraktikkan(*ibid:470-471*). Sukatan pelajaran untuk semua sekolah vernakular digubal agar hasrat Kerajaan untuk melahirkan perpaduan di kalangan masyarakat dapat dicapai. Dalam pada itu, bilangan sekolah-sekolah Tamil mula mengalami kemerosotan.

BILANGAN SEKOLAH-SEKOLAH TAMIL DARI TAHUN 1956 HINGGA 1996

Sekolah Tahun	1956	1960	1976	1980	1984	1988	1996
SRJK (T)	938	811	606	583	563	549	530

Sumber : Perangkaan Tahun 1956, dipetik daripada "Federal of Malaya Annual Education Report for 1956.

Perangkaan Tahun 1960, dipetik daripada Federal of Malaya Report of the Education Review Committee, Kuala Lumpur, 1960, hlm 7.

Perangkaan Tahun 1970 – 1988, dipetik daripada "SMC Inaugural Lecture", Figures to Figure, Petaling Jaya, 1989.

Kementerian Pendidikan Malaysia, 1996

Menurut statik Kementerian Pendidikan 1996, sekolah-sekolah Tamil telah mengalami kemerosotan yang ketara. Buktinya, pada tahun 1956 terdapat 938 buah sekolah tetapi pada tahun 1996 hanya terdapat 530 buah sahaja(Perangkaan,1956;1960:7;1970-1980). Diandaikan bahawa sekolah-sekolah Tamil ini akan terus merosot ke 300 buah. Mengikut laporan kajian yang dibuat oleh akhbar New Straits Times, *hampir 40% sekolah Tamil telahpun pupus di Malaysia (24 April 1982)*.Sebenarnya 57% sekolah Tamil telahpun pupus di Malaysia. Mengikut Marimuthu, kajian yang dilakukan oleh Ungku Aziz pada 1962 mendapati 44% daripada sekolah-sekolah telah ditutup disebabkan berlakunya sub-division ladang di 52 buah ladang(Marimuthu,T.,Opcit:91;Arasaratnam,S.,Opcit:191).

Keadaan Fizikal Sekolah-Sekolah Tamil

Keadaan fizikal sekolah-sekolah Tamil pula berada dalam keadaan yang menyedihkan. Pada

peringkat awal, bekas rumah asap turut diguna sebagai sekolah Tamil ataupun sebagai bilik darjah (*Marimuthu, t., Opcit: 471-474*). Keadaan yang sama (1997) masih boleh dilihat di SJK(T) Ladang Bukit Jalil, Selangor (*Kajian Luar, 2.2.1997*). Sekolah ini mengubahsuai rumah asap menjadi bilik darjah kerana kekurangan bilik darjah. Sekolah-sekolah Tamil di kawasan luar bandar menghadapi situasi yang lebih teruk lagi.

Kerajaan memberi alasan bahawa sekolah-sekolah di ladang-ladang getah adalah milik perseorangan. Lagipun, kawasan perladangan tidak dikategorikan di bawah kawasan luar bandar. Oleh yang demikian, terdapat dua pihak yang telah mengabaikan sekolah Tamil. Pertamanya, majikan ladang itu sendiri. Keduanya, pihak Kerajaan yang gagal mengkategorikan kawasan perladangan sebagai kawasan luar bandar. Tindakan kedua-dua pihak ini telah menyebabkan sekolah-sekolah Tamil berada dalam keadaan yang menyedihkan. Jadi, Kerajaan memberi alasan adalah tidak wajar membaikpulih bangunan sekolah yang terletak di tanah persendirian ataupun swasta (*NST, 5 Jan 1989*). Tetapi, Kerajaan hanya sanggup menyediakan bantuan modal agar sekolah-sekolah ini dapat terus berfungsi.

Oleh itu, sehingga penghujung tahun 1970, mobiliti sosial di kalangan masyarakat India berlaku dengan agak perlahan. Masyarakat India yang tinggal di kawasan bandar sahaja yang mula mengalami perubahan. Ini adalah disebabkan oleh pembangunan yang dialami mengubah corak pemikiran mereka. Walau bagaimanapun, kesedaran terhadap kepentingan pendidikan telah mula wujud di kalangan masyarakat India. Yang menjadi persoalan ialah ketidakseriusan dalam pembelajaran anak-anak mereka sahaja. Mengikut statistik Kementerian Pendidikan 1984, kadar keciciran telah mengalami kemerosotan dari 26.78% pada tahun 1974 kepada 9.57% pada tahun 1983 bagi pelajar-pelajar sekolah Tamil yang memasuki Tingkatan Peralihan (1984:9).

Keputusan Peperiksaan

Dalam pada itu, keputusan peperiksaan UPSR tidak menunjukkan peningkatan (*Kolokium Kebangsaan Kedua, 1996*). Prestasi rendah oleh sekolah-sekolah Tamil memberi gambaran negatif terhadap sekolah-sekolah ini. Penguasaan Bahasa Melayu di sekolah-sekolah Tamil sungguh menyedihkan.

KEPUTUSAN BAHASA MELAYU UPSR

(A + B + C) %

1988 - 1996

Tahun Kertas	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Kefahaman	54.0	54.1	48.0	40.0	34.0	36.0	44.8	41.4	47.0
Karangan	22.6	22.8	22.4	18.4	17.1	22.8	26.0	20.0	24.3

Sumber : S. Balachandran, "Cabaran dan Pencapaian", Kolokium Kebangsaan Kedua Untuk Guru Guru Besar Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Tamil), Universiti Malaya, Kuala Lumpur, 5-7 April, 1996, hlm 4. Lembaga Peperiksaan Malaysia, Kementerian Pendidikan Malaysia, 1997.

Berdasarkan statistik yang diberi oleh Kementerian Pendidikan Malaysia pada tahun 1997, purata kelulusan bahasa Melayu bagi sekolah-sekolah Tamil bagi tempoh 9 tahun (1988 - 1996) ialah 21.8% sahaja. Keputusan yang paling teruk sekali ialah pada tahun 1991 dan 1992. Jadi, berdasarkan jadual ini, boleh dibuat penilaian bahawa keputusan UPSR di sekolah-sekolah Tamil tidaklah memenuhi hasrat Kerajaan dalam usaha melahirkan masyarakat berilmu.

Masalah kekurangan guru yang menjadi isu sejak awal sehingga sekarang nampaknya tidak dapat diselesaikan lagi. Keputusan UPSR yang rendah ini seringkali dikaitkan dengan masalah guru-guru sandaran (ibid;1996). Jadi, masalah ini sepatutnya dipandang serius sekiranya masyarakat India ingin berubah wajah menjadi masyarakat berpendidikan.

**KEPUTUSAN PEPERIKSAAN UPSR DAN SPM
BAGI PELAJAR-PELAJAR INDIA SAHAJA**

PEPERIKSAAN TAHUN	UPSR	SPM
1994	20.8	53.0
1995	18.4	48.3
1996	21.5	56.8

Sumber: Tamil Nesan, 24 Julai 1997, hlm 4 (Lembaga Peperiksaan Malaysia, Kementerian Pendidikan Malaysia, 1997.)

Menurut statistik yang diberi oleh Kementerian Pendidikan Malaysia, keputusan SPM masih berada pada tahap sederhana iaitu dalam purata lingkungan 52.7% bagi tahun 1994 – 1996. Ini adalah kerana pelajar-pelajar India kurang bersedia untuk menghadapi peperiksaan tersebut. Persediaan yang kurang baik sejak awal lagi menyebabkan keputusan peperiksaan pelajar-pelajar India tidak memberangsangkan.

**JUMLAH GURU DAN PELAJAR DI SEKOLAH TAMIL
DARI TAHUN 1976 - 1994**

Tahun	1976	1980	1984	1988	1992	1994	1995	1996	1997
Guru	3,587	3,560	4,123	5,106	6,302	6,107			
						*5,009	5,257	5,523	5,621
Murid	80,103	83,958	72,265	88,990	105,825	111,000			
						*105,234	102,533	100,900	96,668
Anggaran murid untuk setiap murid	22	24	18	17	17	20	20	18	17

Sumber: Kementerian Pendidikan Malaysia, Kuala Lumpur 1997.
 * Guru Terlatih
 * Murid

Berdasarkan statistik yang diberi, kemasukan kanak-kanak India ke sekolah-sekolah Tamil mengalami peningkatan konsisten kecuali pada tahun 1984 yang mengalami sedikit penurunan berbanding dengan tahun sebelumnya (1980). Dianggarkan 65% kanak-kanak masyarakat India masih belajar di sekolah-sekolah Tamil. Begitu juga dengan guru-guru terlatih bagi sekolah-sekolah Tamil juga telah mengalami peningkatan dari 3,587 orang pada tahun 1976 kepada 6,107 bagi tahun 1994. Peningkatan ini menunjukkan minat masyarakat India terhadap bahasa Tamil.

Kekurangan pusat tadika di sekolah-sekolah Tamil tidak menyediakan diri kanak-kanak India ini sebelum melangkah ke alam persekolahan. Mengikut Gokul Naidu:

“Lebih banyak guru-guru tadika harus dilatih di kawasan luar bandar agar peluang pembelajaran untuk anak-anak golongan India dapat dimulakan lebih awal.”(Gokul Naidu, 8 Mei 1997).

Guru-guru sekolah Tamil dan ibu bapa harus menjadi perangsang kepada

pelajar-pelajar India agar mereka akan menceburi bidang perniagaan dan berdikari dalam usaha menguasai bidang ekonomi. Kesedaran sebegini senantiasa wujud pada masyarakat India yang tinggal di bandar-bandar besar dan kawasan yang mengalami pembangunan yang pesat sahaja.

Peranan MIC

Pada tahap awal, MIC tidak memainkan peranan untuk memajukan pendidikan sekolah Tamil. Pendidikan Tamil di sekolah-sekolah Tamil berjalan dengan sendirinya. Sukatan Pelajaran yang stereotaip negara India tidak banyak menggerakkan pemikiran masyarakat India ke arah pembangunan. MIC tidak meluahkan sebarang ide bernas yang dapat meningkatkan taraf pendidikan Tamil yang boleh menggerakkan mobiliti sosial di kalangan masyarakat India. Walau bagaimanapun, satu Sukatan Pelajaran yang standard untuk semua sekolah Tamil dapat dilahirkan. MIC secara tidak langsung terlibat dalam kejayaan ini.

Sementara itu, kebanyakan golongan berpendidikan menghantar anak-anak mereka ke sekolah Inggeris. Terdapat beberapa sebab mengapa golongan pertengahan dan golongan atasan masyarakat India tidak menghantar anak-anak mereka ke sekolah-sekolah Tamil. Antaranya,

- (i) Pelajar-pelajar dari sekolah Tamil menghadapi masalah penguasaan Bahasa Melayu apabila ke sekolah menengah. Ini mengakibatkan pelajar-pelajar ini mendapat markah yang rendah dalam setiap peperiksaan.
(*Colletta, N.J., 1975:102*).
- (ii) Sistem pendidikan di sekolah-sekolah Tamil telah ketinggalan jauh daripada arus perkembangan sistem pendidikan negara. Ini menyebabkan sekolah-sekolah Tamil menyediakan golongan buruh pada masa hadapan.
(*Subramaniam, p.1970:74*).
- (iii) Sistem Pendidikan Tamil adalah bagaikan mayat dan tidak berguna.
(*Arasaratnam, S., Opcit: 181*).
- (iv) Sekolah-sekolah Tamil yang terletak di ladang-ladang adalah Cinderella kepada sistem pendidikan Malaysia. (*Marimuthu, T., Opcit: 478*).
- (v) Peluang melanjutkan pelajaran ke peringkat Universiti terbuka luas.
(*ibid: 469*).
- (vi) Sekolah Tamil terletak di antara masyarakat yang tidak mempunyai banyak peluang meningkatkan sosio-ekonomi dan mobiliti sosial. (*ibid, 1984:265*).

Mereka ini menganggap sekolah-sekolah Tamil hanya untuk golongan miskin dan kurang berpendapatan sahaja. Sejak awal lagi MIC telah gagal mempengaruhi golongan pertengahan

dan golongan berada untuk menghantar anak mereka ke sekolah-sekolah Tamil.

Sementara itu, MIC telah memulakan Tabung Pelajaran MIC yang pertama pada tahun 1972. Tabung Pelajaran ini kemudiannya dikenali sebagai Tabung Basiswa Tan Sri Manickavasagam. Tujuannya adalah untuk membantu penuntut-penuntut India di pusat-pusat pengajian tinggi di negara ini. Ini merupakan permulaan baru bagi MIC membantu masyarakat India melibatkan diri dengan lebih giat lagi dalam bidang pendidikan. Bantuan kewangan diberikan ini bertujuan untuk mengurangkan kadar keciciran di kalangan masyarakat India.

“Pemberian biasiswa ini adalah untuk pelajar-pelajar Sekolah Menengah dari Tingkatan Tiga hingga Enam dan Institut-Institut Vokesyenal dan Pengajian Tinggi atas nasihat cawangan-cawangan MIC.”(Laporan Tahunan Perhimpunan Agung MIC, 1976:18).

Namun , jumlah penuntut di pusat-pusat Pengajian Tinggi adalah rendah.(Rantindak MIC,1974:32). Sementara itu, masalah kekurangan guru terlatih turut berlanjutan. MIC tidak berupaya membendung masalah ini. MIC pernah mendapatkan Kursus Dalam Cuti (KDC) untuk guru-guru sementara(Temubual-Marimuthu,T,4 Jun 1997) apabila media massa menghangatkan isu ini. Ini adalah kerana ia tidak melibatkan kepentingan politik. Pada tahun 1974, MIC telah menubuhkan Rantindak MIC dan telah meminta Kerajaan menyediakan kemudahan-kemudahan yang lebih baik bagi sekolah-sekolah Tamil. Selepas itu, Rantindak MIC telah lemah semangat dan berkubur. Mengikut Krishnan,

Tujuan MIC meminta lebih banyak perhatian daripada Kerajaan adalah agar masyarakat India dapat menyaingi kaum-kaum lain dalam jangka masa 20 tahun akan datang.”(Krishnan,L.,1981:17).

Tanpa kekuatan parti politik MIC, Kerajaan tidak akan memenuhi segala permintaan MIC. Mulai tahun 1978, MIC telah memulakan kelas bimbingan undang-undang dan Institute of Chartered Secretaries and Administration. Badan ini juga mengesyor agar 10 peratus tempat di universiti-universiti dan kolej-kolej tempatan dikhaskan untuk masyarakat India(Rantindak MIC ,1974:31). Badan Rantindak 1974 ini juga pernah menyuarakan kelemahan dan kecacatan dalam pentadbiran dan pengelolahan sekolah-sekolah Tamil. Badan ini juga telah meminta agar Kerajaan Persekutuan menghulur bantuan kepakaran bagi mengatasi masalah ini yang kian kronik di sekolah-sekolah Tamil.

Pada tahun 1978, MIC telah membeli Institut Teknologi Negeri (ITN).(Laporan Tahunan MIC,1989/90:22). Tujuannya adalah untuk melahirkan masyarakat India yang mahir dalam bidang teknikal. Institut ini juga menjalankan peperiksaan dalaman (Internal) dan luaran

(External). Malangnya, ITN tidak banyak melahirkan golongan tenaga mahir kerana kursus yang ditawarkan adalah kurang menarik dan tidak bersesuaian dengan perkembangan negara.

Apabila Samy Vellu menerajui MIC, maka MIC telah membuat perjanjian dengan Universiti Curtin di Australia Barat untuk menarik lebih banyak pelajar belajar di ITN. Ini menyebabkan ITN menawarkan kursus berkembar (Twinning Program) untuk pelajar-pelajarnya. Akibatnya, berlaku peningkatan pelajar di ITN kerana *mereka yang lulus dengan cemerlang dapat melanjutkan pengajian ke peringkat Ijazah di Western Australian Institute of Technology dan Swinburne Institute of Technology.* (Gunaseelan, P. 1994:9).

Selepas tahun 1979, MIC mula memberi tumpuan dan perhatian yang serius terhadap perkembangan bahasa Tamil. Ini dapat dilihat apabila Bahasa Tamil dan Bahasa Cina menghadapi masalah di Universiti, MIC bersama MCA dengan lantang menyuarakan rasa tidak puashati terhadap tindakan pihak Universiti Malaya.

“Buat pertama kali, MIC menentang secara terbuka keputusan Senat Universiti Malaya untuk menggugurkan subjek-subjek elektif dalam bahasa vernakular.”(BeritaTamil,6 Oktober,1986).

MIC telah bergabung dengan MCA dan Gerakan untuk menengahkan isu ini ke mahkamah (*Sin Chew Jit Poh, 24 Ogos 1987*). Ini menyebabkan pemimpin pemuda MIC dikritik hebat oleh Biro Pendidikan UMNO. Akibatnya, MIC terpaksa menarik diri. Pada masa ini majoriti ahli-ahli MIC adalah masyarakat Tamil yang pentingkan bahasa Tamil. Jadi, MIC cuba menengahkan isu ini kepada masyarakat India. Tindakan ini telah menyebabkan MIC meraih sokongan masyarakat India dan dianggap sebagai penaung bahasa dan kebudayaan.

Dalam pada itu, MIC menyuarakan keadaan 34 buah sekolah yang perlu diubahsuai dengan kos RM3.5 juta. Malangnya, Jabatan Perdana Menteri selepas berbincang dengan MIC hanya meluluskan RM999,000 untuk 9 buah sekolah. (*Kajian Luar, 23.12.1997*). Peruntukan ini hanya untuk mengubahsuai sekolah-sekolah yang berada dalam keadaan fizikal yang kritikal sahaja. Satu persoalan yang perlu kita fikirkan di sini ialah MIC tidak sedar jumlah wang yang diperlukan oleh sekolah-sekolah Tamil. MIC juga telah menubuhkan MIED untuk membantu pelajar-pelajar India yang belajar di pusat-pusat pengajian tinggi dalam dan luar negeri. Pada tahun 1986, MIC melancarkan “Projek Tiket Loteri.” (*Laporan Tahunan MIC, 1988/98*). bagi mengisi Dana MIED. Hasil keuntungan akan dimasukkan ke bank. “Faedah yang diperolehi akan diguna sebagai pinjaman MIED.” (*Utusan Malaysia, 2 Mac*

1987). Langkah ini merupakan satu permulaan positif oleh MIC bagi membantu masyarakat India.

Tetapi, masih terdapat kelemahan dalam menguruskan dana MIED ini. Ini dapat dilihat apabila MIC mengumumkan jumlah wang yang dikumpul hasil jualan MIED adalah RM8.7 juta sahaja walaupun jumlah pulangan sebenarnya tidak diumumkan (*Vetrikumaran, P, 1996: 41*). Ini adalah kerana, 800 cawangan dan beberapa pemimpin utama MIC masih berhutang sebanyak RM4.0 juta. Pemimpin-pemimpin MIC ini belum menjelaskan hutang mereka. *MIED juga menyediakan peluang mempelajari pendidikan teknikal dan akademik untuk golongan India (Laporan Tahunan MIC, 1985/86:15)*. Ini dibuktikan apabila MIC menubuhkan Kolej TAFE untuk melahirkan masyarakat India yang berkemahiran.

BANTUAN PINJAMAN DAN BIASISWA (MIED)

Tahun	Luar Negeri	Bil. Pelajar	Tempatan	Bil. Pelajar
1985/86	244,746.13	64	98,882.45	15
1986/87	479,428.30	103	168,065.05	80
1987/88	607,668.35	135	188,997.35	112
1988/89	152,647.27	49	181,693.90	184
1989/1990	N/A	-	N/A	-
1990/91	N/A	-	183,764.00	246
1991/92	1,505,754.10	211	1,590,211.29	1,055

Sumber : Laporan Tahunan MIC 1985/86 – 1991/92, hlm hlm 36; hlm 14, hlm 12; hlm 34; hlm 16.

Mengikut statistik bantuan pinjaman dan biasiswa MIC (MIED), jumlah pinjaman yang diberikan mengalami peningkatan dari tahun 1985/86 ke tahun 1991/92. Peningkatan pinjaman untuk pelajar-pelajar yang ke luar negeri meningkat sebanyak 6 kali ganda pada tahun 1991/92 begitu juga dengan bilangan pelajar yang telah meningkat 3 kali ganda.

Pada tahun 1980, MIC telah membeli Akademi Vanto. Pada awalnya, akademi ini menawarkan kursus-kursus profesional seperti guaman dan pendidikan sekular. Tujuannya adalah untuk

membantu pelajar-pelajar India yang gagal mendapat tempat di kolej-kolej swasta dan pusat-pusat pengajian tinggi tempatan. Kini, akademi ini diubah menjadi Cawangan Kolej TAFE Petaling Jaya. Tetapi kursus guaman ini juga telah ditutup mulai tahun 1997. Pengurusan yang lemah menyebabkan cawangan TAFE ini menanggung risiko kerugian RM1.25 juta. (NST, 24 Sept 1989).



Sumber: Perhimpunan Agung MIC yang Ke-43, MIC Pusat, Kuala Lumpur, 3-4 Ogos, 1996, hlm 29.

Peranan yang dimainkan oleh Biro Pendidikan MIC.

(Laporan Tahunan MIC 1996:29-35).

- (i) Mengumpul senarai nama penuntut yang layak tetapi tidak berjaya mendapat tempat di Universiti. Kemudian menyerahkan satu memorandum kepada Kementerian Pendidikan, pihak Universiti yang terlibat agar permohonan pelajar-pelajar ini dipertimbangkan semula.
- (ii) Menganjurkan seminar kolokium kebangsaan untuk Guru-Guru Besar SJK(T) di seluruh negara.
- (iii) Menganjurkan seminar kepimpinan untuk pelajar-pelajar lepasan SPM dan STPM.
- (iv) Berbincang dengan pihak Universiti di luar negara berhubung dengan kenaikan kadar yuran tahunan. (Universiti West Indies)
- (v) Meluluskan pinjaman MIED untuk pelajar-pelajar di pusat-pusat pengajian tinggi dalam dan luar negeri.
- (vi) Mendapatkan balik pinjaman MIED daripada mereka yang telah meminjamnya.
- (vii) Memindah pelajar-pelajar India yang belajar di universiti-universiti di Indonesia yang tidak diiktiraf oleh Kerajaan Malaysia ke universiti-universiti yang diiktiraf.
- (viii) Mengawas perjalanan dan perkembangan kolej TAFE Seremban.
- (ix) Mentadbir.

Sementara itu, sumbangan terbesar MIC ialah menterjemah semua sukatan pelajaran ke Bahasa Tamil. Ini merupakan salah satu tindakan MIC yang paling bijak bagi mengekalkan bahasa Tamil di Malaysia. MIC menyediakan nota dan kelas bimbingan khas untuk pelajar-pelajar sekolah Tamil yang akan menduduki peperiksaan UPSR pada tahun 1994. Tetapi, keputusan UPSR yang tidak memberangsangkan menyebabkan MIC bertekad tidak mahu campur tangan dalam urusan pengajaran dan pembelajaran sekolah Tamil.

Mengikut statistik yang diberi dalam Kolokium Kebangsaan Kedua untuk Guru-Guru Besar Sekolah-Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil pada tahun 1996, keputusan Matematik dalam peperiksaan UPSR berada dalam lingkungan 55%. Manakala, keputusan Bahasa Inggeris pula berada dalam lingkungan 60% juga. Walau bagaimanapun terdapat sedikit perbezaan dalam statistik yang diberi oleh MIC dalam Kolokium Kebangsaan Kedua dengan Lembaga Peperiksaan Malaysia.

KEPUTUSAN MATEMATIK UPSR SJK(T)

TAHUN	KOLOKIU KEBANGSAAN KEDUA	LEMBAGA PEPERIKSAAN MALAYSIA
1993	55.7	55.8
1994	56.1	58.1
1995	59.0	59.0

Ini menunjukkan Kolokium Kebangsaan Kedua yang dianjurkan oleh MIC memberikan keputusan yang kurang tepat daripada apa yang sepatutnya. Adakah kesilapan ini disengajakan ataupun tidak masih menjadi tanda tanya kerana tiada pihak yang memperbetulkannya.

Masalah kekurangan guru terlatih di sekolah Tamil tidak dapat diatasi oleh MIC. Ini adalah kerana penglibatan MIC yang tidak serius untuk mengatasi masalah ini. Walaupun terdapat Biro Pendidikan, namun masalah ini terus ketara di sekolah-sekolah Tamil. Dalam pada itu MIC mula membidas guru-guru sekolah Tamil atas kemerosotan keputusan peperiksaan UPSR. Ini menyebabkan,

“The National Union of The Teaching Profession (NUTP) yesterday warned MIC politicians and their wives to stop blaming Tamil teachers

for the poor performance of pupils.” (STAR,1993:10).

NUTP terpaksa memberi amaran agar masyarakat lain tidak menganggap guru-guru sekolah Tamil tidak berkebolehan melahirkan pelajar-pelajar cemerlang dalam peperiksaan. MIC tidak mengendahkan kata-kata NUTP. Mengikut Samy Vellu, *“We love the Tamil language because it has cultural, religious, and sentimental values to us.”* (Laporan Tahunan MIC 1985/86:17). Pada kebiasaannya, ahli politik MIC yang memberi komen bukannya lahir dari sekolah Tamil. Jadi, bagaimana mereka ini dapat menghayati masalah-masalah yang dihadapi oleh guru-guru dan sekolah-sekolah Tamil. Mengikut Marimuthu lagi:

“Sekolah-sekolah Tamil biasanya disifatkan sebagai institusi vernakular yang tidak menggalakkan berlakunya mobiliti sosio-ekonomi di kalangan masyarakat India.” (1971:81-83).

Tetapi, pendapat seperti ini tidak dapat diterima pada masa sekarang kerana pelajar-pelajar yang belajar di sekolah-sekolah Tamil berjaya meningkatkan kedudukan ekonomi mereka berbanding ibu bapa mereka.

MIC juga menghulur buku-buku secara percuma dengan tujuan meningkatkan prestasi akademik sekolah-sekolah Tamil. Tetapi, bantuan buku sekali-sekala ini tidak akan mengubah nasib sekolah-sekolah Tamil yang serba kekurangan dan prestasi akademik yang rendah. MIC cuba membuat reformasi terhadap sekolah-sekolah Tamil. Kali ini, MIC cuba mendirikan sekolah-sekolah Tamil. MIC berpendapat tanpa bantuannya, sekolah-sekolah Tamil akan menghadapi masa depan yang agak gelap.

Kesimpulan

MIC pada peringkat penubuhan tidak banyak memainkan peranan terhadap pendidikan, manakala masyarakat India lebih mengutamakan pendidikan Tamil agar bahasa dan kebudayaan India dapat terus dikekalkan. Selepas tahun 1980, parti MIC rasa sudah tiba masanya MIC berkhidmat untuk masyarakat India bagi mendapatkan sokongan padu.

Antara peranan yang telah dimainkan oleh MIC dalam bidang pendidikan:

- (i) Menubuhkan Tabung Biasiswa Tan Sri Manickavasagam.
- (ii) Mendapatkan peruntukan dari Kerajaan Pusat dan Kerajaan Negeri. (Membina dan membaikpulih fizikal sekolah Tamil).

- (iii) Memulakan kelas bimbingan (tetapi gagal).
- (iv) Mewujudkan Biro Pendidikan MIC.
- (v) Menubuhkan MIED.
- (vi) Menubuhkan Kolej TAFE.
- (vii) Membeli Akademi Vanto (kini telah disewakan).
- (viii) Menterjemah Rancangan Pelajaran dan sukatan pelajaran untuk sekolah-sekolah Tamil.
- (ix) Mendapatkan kursus untuk guru-guru sandaran. (KDC dan kursus sepenuh masa di maktab-maktab perguruan)
- (x) Program Edurec (Program Pemulihan Pendidikan Di Perak)
- (xi) Koperasi Didik
- (xii) Mendapatkan pinjaman pendidikan daripada Dana Pendidikan Negeri.
- (xiii) Mendapatkan tempat dalam jurusan Perubatan di University of West Indies, di Indonesia dan Rusia.

Walaupun bagaimanapun, tidak semua rancangan ini berjaya. Contohnya, kelas bimbingan undang-undang yang dimulakan telah gagal sama sekali. Tetapi, MIC mementingkan bahasa Tamil hanya untuk kepentingan partinya..

MIC pusat hanya memastikan Koperasi Didik yang dilancarkan (*Laporan Tahunan MIC, 1998:7-8*) mendapat sokongan padu daripada semua ahli MIC dengan memastikan setiap cawangan membuat pelaburan dalam Koperasi Didik ini. MIC juga akan menubuhkan sebuah universiti yang dikenali Universiti Maju di Sungai Petani, Kedah. Anak-anak pemegang saham Koperasi Didik yang melanjutkan pelajaran ke universiti ini nanti boleh mendapat pinjaman daripada Koperasi Didik ini nanti.

Walaupun MIC tidak berjaya sepenuhnya memainkan peranan dalam bidang pendidikan, namun perjuangan dan sumbangan selama ini menjadi perintis kepada masyarakat India untuk menimba ilmu pengetahuan. (*Thina Murasu, 1997:3*). Untuk memastikan MIC melahirkan masyarakat India berintelekt, semua pihak harus bekerjasama untuk mencapai hasrat murni ini.

BIBLIOGRAFI

- Aasaratnam, S.**, *Indians In Malaysia And Singapore*, Kuala Lumpur, Oxford University press, 1970.
- Berita Tamil**, 6 Oktober, 1986.
- Colleta, N.J.**, “*Malaysians Forgotten People : Education, Cultural Identity and Socio-Economic Mobility Among South Indian Plantation Workers*”, *Contribution To Asian Studies*, Vol. 7, 1975.
- Dasar Ekonomi Baru dan Malaysian Indian : Rantindak MIC*, Kuala Lumpur, 1974.
- Encloe, Cynthia H.**, *Multi-Ethnic Politics: The Case of Malaysia*, Centre for South and Southeast Asia Studies, University of California, Berkeley, 1970.
- Francis Wong Hay Kee dan Tiang Hong**, *Education in Malaysia, A Heinemann Education Book (Asia)*, Kuala Lumpur, 1975.
- Gunaseelan, P.**, *Samy Vellu in Nayagan's View*, Kalai Ranjani Arts, Kuala Lumpur, 1994.
- Kajian luar Pengkaji di Negeri Johor pada 23.12.1997.*
- Kementerian Pendidikan Malaysia, Kuala Lumpur 1997.*
- Kementerian Pendidikan Malaysia, Kuala Lumpur, 1997.*
- Kolokium Kebangsaan Kedua untuk Guru-Guru Besar Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Tamil), Universiti Malaya, Kuala Lumpur, 5-7 April, 1996.*
- Krishnan, L.**, “*MIC Di Bawah Pimpinan Tan Sri Manickavasagam : Satu Analisa Mengenai Dasar dan Pencapaian*”, *Latihan Ilmiah, Universiti Malaya, Kuala Lumpur, 1981.*
- Laporan Tahunan MIC, 1975/76, MIC Pusat, Kuala Lumpur, 1976.*
- Laporan Tahunan MIC 1985/1986, MIC Pusat, Kuala Lumpur, 1986*
- Laporan Tahunan MIC 1985/86 – 1991/92, MIC Pusat, Kuala Lumpur.*
- Laporan Tahunan MIC 1988/89, MIC Pusat, Kuala Lumpur, 1989.*
- Laporan Tahunan MIC 1989/90, MIC Pusat, Kuala Lumpur, 1990.*
- Laporan Tahunan MIC 1995/96, MIC Pusat, Kuala Lumpur, 3-4 Ogos, 1996.*
- Laporan Tahunan MIC 1996/97, MIC Pusat Kuala Lumpur, 2-3 Ogos, 1997,*
- Laporan Agung MIC Yang ke 52, MIC Pusat, Kuala Lumpur, 8 Ogos, 1998.*
- Lembaga Peperiksaan Malaysia, Kementerian Pendidikan Malaysia, 1997.*
- Marimuthu, T.**, “*Education Social Mobility and Plantation Environment : A Proposal For Inquiry*” *Jurnal Pendidikan, Universiti Malaya, Kuala Lumpur, Vol. 12, 1971.*
- _____, “*Schooling As a Dead End : Education For The Poor Especially The Estates Children*” dalam Syed Ali, *Ethnicity, Class and Development in Malaysia*, Persatuan Sains Sosial Malaysia, Kuala Lumpur, 1984.
-

- _____, "The Plantation School As An Agent of Social Reproduction", dalam Sandhu, K.S dan Mani, A., (Ed.) *Indian Communities In Southeast Asia*. Singapore, Times Academic Press, 1993.
- New Straits Times*, 24 September 1989.
- Perangkaan Tahun 1956, dipetik daripada "Federal of Malaya Annual Education Report For 1956.
- Rutter, M., Maughan, B., Mortimore, P., Ouston, J., and Smith, A.,** *Fifteen Thousand Hours*, Harvard University Press, Cambridge, Mass, 1979.
- S. Balachandran,** "Cabaran dan Pencapaian", Kolokium Kebangsaan Kedua Untuk Guru-Guru Besar Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Tamil), Kuala Lumpur, Universiti Malaya, 5-7 April 1996.
- Sin Chew Jit Poh*, 24 Ogos, 1987.
- Subramaniam, P.,** "Pioneers : Education Sons of Workers Must Revolutionize Plantation Education", *Malaysian Sociological Research Institute, Singapore, Intisari* 3(4), 1970.
- Tamil Nesan*, 24 Julai 1997.
- Temubual dengan Encik Gokul A. Naidu, Bekas Pengerusi, EWRF pada 8 Mei 1997.
- Temubual dengan YB Senator Datuk Dr T. Marimuthu pada 4 Jun 1997.
- The Star*, Oktober, 1993.
- "The New Economic Policy and Malaysian Indians : Rantindak MIC", Petaling Jaya : PKS Sdn Bhd, 11-12 Mei, 1974.
- Thina Murasu*, 3 Ogos, 1997.
- Utusan Malaysia*, 2 Mac 1987.
- Vijandran, D.P.,** "The NEP and Malaysian Indians : An Overview", *Second Malaysian Indian Economic Seminar, Regent Hotel, Kuala Lumpur, 13 July, 1980.*
- Vetrikumaran, P.** *Menuju Kemajuan*, Tamil Nesan Publisher, Kuala Lumpur, 1996.
-